

Povezovanje lastnikov gozdov in učenje za skupno gospodarjenje - izkušnje KE Radlje

Jerneja ČODERL, Zdenka JAMNIK, Nevenka BOGATAJ
Povezovanje lastnikov in skupno gospodarjenje

*Gozdarski študijski dnevi
22. november 2012*



UVOD V GŠD:

... **izrabo gozdnega potenciala** in ... **varnost pri delu**,
.... njihova **nezainteresiranost za** gospodarjenje,
relativno **slaba opremljenost** ter **neizkušenost** **pomanjkljivo znanje**
Posledica: nižji posek lesa od predvidenega, nezgod pri delu.
Delna rešitev povezovanje lastnikov gozdov,



Koliko od cca 400.000 lastnikov bi problem formuliralo enako kot je opisan za GŠD? (=kako blizu je stroka tem ljudem?)



Gozdarstvo razpolaga s praksami povezovanja, ki kontinuirano delujejo že več kot 50 let.

**So razmeroma samoiniciativne,
izhajajoče iz konkretnih lokalnih potreb,
v lokalno okolje prinašajo znanje in projektna sredstva.**

**Iskali podatke, a ...
→ poskusili smo opisati primer Radelj ob Dravi**



ZGS OE Slovenj Gradec KE Radlje

- Številke (o gozdu) obstajajo
- KE ima cca 1200 lastnikov (6 revirjev x cca 200 lastnikov).
- Koncept nega krajine, gozda in ljudi hkrati, je stalen in opisan 1976, 1985, 1995, 2000;
- Zanimanje študentov, raziskovalcev, zdaj tudi obiskovalcev Pahernikove ustanove
- Ključni so bili **posamezniki**, ki so v različnih okoliščinah uspeli pridobiti sredstva in jih vlagali v skupno korist (inž. Pahernik → TOK → ZGS/OE/KE → ...);
- 150 letno jih pride na strokovne ekskurzije, 30 v ŠK, 80 na predavanja, 60 na tečaji tehnologija, 40 na tečaj gojenja - skupno torej okoli 360 aktivnih odzivov s strani lastnikov gozdov, **participacija je torej 30 %**







UČINKI

ZADOVOLJITEV VSAJ DELA POTREB
PARTICIPACIJA 30%
POVEČAN OBSEG NEGE
DVOSMEREN DIALOG IN ZAUPANJE STROKI
PALETA GRADIV, DOGODKOV

OKREPITEV LOKALNE IDENTITETE, SAMOZAVESTI

UVELJAVLJANJE POVEZOVANJA

- Med lastniki
- S kmetijstvom (gospodarska enota je kmetija in ne lastnik!)
- Z "ljubljskimi" institucijami



Ali je večdesetletni praksi najti koncept “trajnosti” ?

Razvojni koncepti:

1968: Hardin → država bdi nad možnostjo prevelike rabe

1990: Ostrom (komunikacija) → lokalne prakse so v

po 1999 Ostrom et al. : **pravila kolektivne igre**



V katero fazo razvoja sodi danes gozdarstvo?

Kdo kolektivno igro onemogoči?

Neznanje (o sodelovanju) , individualna ne-sodelovalnost (*tekma za lastno korist, “terierji “, “kalimero” drža, iskanje močnega vodje namesto utrudljivega dialoga ...*)



Dobro prakso utemeljujemo z ...

- ... kulturo sodelovanja med gospodarji kmetij, ki jim je bilo **mar za več le od lastnega gospodarstva** in v kar so se posamezniki gozdarskih služb v več desetletij znali in hoteli vključiti,
- ... bogatimi izkušnjami **v opazovanju in prilagajanju na naravne danosti in značilnosti skupnosti**, ki živi daleč od Ljubljane in ob nacionalni meji
- ... pozornostjo **skupnosti ter odnosom** (ne posameznikom ali nestrukturirani masi)



ZAKLJUČKI

PRIMERI DOBRE PRAKSE KOT **so KE RADLJE SO KLJUČEN IN REDEK UČNI VIR.**

Potrebujemo **več podatkov**, kvantitativnih in kvalitativnih, o lastnikih gozda ter primerjalne analize med različnimi lokalnimi okolji.

Razlike med normami stroke in različnimi ravnmi skupnosti lahko premosti le **stalno medsebojno prilagajanje**. Poenostavljanje ciljev za >400.000 lastnikov ni sprejemljivo, spregledovanje dobrih praks ni učinkovito, hierarhično vodenje pa je preživeto.

Ključna za doseganje komplementarnosti ciljev v vertikalni smeri je **okrepitev participacije**.

